

Pequeña historia del reformismo okupa matritense



Antonio Martín Escudero

Editado por:



Monta jaleo en la calle. ¡Okupación!
No van a darte la llave. ¡Okupación!
Barricada. *Okupación* (No hay tregua, 1986)

Editado por primera vez en *Reformismo y okupación: cómo okupar y no morir en el intento*. Editado por La Rosa Negra Ediciones, Peligrosidad Social, Ediciones Descarriadas e Impresiones a trompicones. Editorial itinerante en noviembre de 2014.

Disponible el libro entero en:

<https://distribuidorapeligrosidadsocial.files.wordpress.com/2014/12/reformismo-y-okupacion3b3n.pdf>

Antonio Martín Escudero, alias ‘El Cojo de Málaga’, fue un anarquista cercano al grupo Los Solidarios, partícipe en las luchas insurreccionales anarquistas de los años veinte y treinta. En 1936 asumió la alcaldía de Puigcerdà, uno de los principales puntos fronterizos republicanos con Francia durante la Guerra Civil. En abril de 1937 la Guardia Nacional Republicana y milicias comunistas gubernamentales asaltan la zona para recuperar el control de la frontera. Antonio muere junto a varios anarquistas más plantándoles cara. Un referente de lucha contra el reformismo, incluso en los tiempos más difíciles; razón por la que en su día se firmó este texto con su nombre.



Distribuidora Peligrosidad Social. Madrid, diciembre de 2016.

distribuidorapeligrosidad@riseup.net
www.distribuidorapeligrosidadsocial.wordpress.com

Pequeña historia del reformismo okupa matritense

Sabemos por experiencias de otras personas en épocas y lugares distintos, que el Estado tiene dos formas de acabar con la *subversión*, una la represión y la criminalización, otra la integración en el museo de los movimientos sociales, o bien la combinación de ambas. (...) Esta última ha demostrado suficientes veces su efectividad para desarticular movimientos sociales que realmente llegaron a hacer peligrar el orden establecido (...)

(...) La okupación como ocurre ya en otros lugares (Alemania, Italia...) puede ser recuperada y reducida a servicio público o prolongación de partidos y grupúsculos izquierdistas. A nuestro parecer habría que combatir con la misma energía la represión y la recuperación que amenazan con integrar cualquier intento de vida que no respete las reglas del Mercado.

Los sobrinitos insolentes de Frankenstein. *Todo lo que quisiste saber sobre la okupación y nunca te atreviste a preguntar. Contra la legalización de los espacios okupados*, también llamado *Nosferatu*. Valencia, mayo de 1997.

No será en estas páginas la primera vez que se cuente que, a inicios del movimiento okupa madrileño, a finales 1987, la joven Asamblea de Okupas de Madrid (AOM) se sentó con el ayuntamiento de Madrid, entonces bajo el mandato del «socialista» Juan Barranco, a negociar la cesión municipal de un espacio para la misma. Dicha decisión vino ante la efímera duración que las nuevas okupaciones tenían a mediados de los ochenta. Dos meses de infructíferas negociaciones, en las que el PSOE intentó hacer que la AOM se convirtiera en un grupo para ocio juvenil con subvenciones, uno o dos liberados y un local cedido en la calle Ballesta del barrio de Malasaña por entonces en proceso de gentrificación convencieron al joven squaterismo madrileño por una década de que negociar con las instituciones era perder el tiempo. De hecho, según dice uno de los miembros de la AOM

Paralelamente a las negociaciones con el Ayuntamiento, preparábamos la siguiente okupación. Nunca creímos en las posibilidades de la negociación, no era más que una táctica dilatoria que nos permitía prepararnos mejor para el siguiente asalto, a la par que tanteábamos al enemigo en su casa¹.

¹ Casanova, G. (2002). *Armarse sobre las ruinas. Historia del movimiento autónomo en Madrid (1985–1999)*. Madrid, Potencial Hardcore, p. 34.

Décadas más tarde podríamos escuchar a defensores de la institucionalización de la okupación defender este hecho puntual como argumento para la legalización, pues si la AOM lo «intentó» (que, encima, no fue así), entonces sus centros «herederos» un cuarto de siglo después deberían hacer lo mismo.

En 1987 la okupación no era un delito penal, ni lo fue hasta 1996. Era una falta administrativa sancionada con una multa. Sólo dos veces la «usurpación de propiedad inmueble» ha sido delito: en 1928, para atajar las masivas ocupaciones de tierras anteriores a la entonces instaurada dictadura de Primo de Rivera, y en 1996, en el «Código Penal de la Democracia», escrito especialmente bajo el mandato «socialista» de Felipe González, cuyo texto completo se negó a aprobar el PP por considerarlo demasiado poco sancionador, si bien era en especial para hacer la puñeta al PSOE. El PSOE, por entonces gobernando bajo mayoría simple, tiró de sus tentáculos políticos, y logró que su homólogo «socialdemócrata», Izquierda Unida, le proporcionara los votos que faltaban para aprobar, en la sesión de Cortes del 23 de noviembre de 1995, el actual Código Penal.

A la altura de 1996 IU y en concreto las juventudes comunistas (UJCE) habían intentado colarse dentro de la okupación con su respectivo discurso y autoritarias prácticas, recibiendo la mayor parte de las veces boicots, insultos, golpes y algún ataque a sus sedes derivado de la aprobación del Código Penal². UJCE y aledaños siempre dijeron que dicha aprobación había sido obra de la directiva de IU, a quien decían criticar vorazmente, pero a la que han seguido y prosiguen siguiendo en aquello que les conviene. Junto a UJCE e IU, grupos humanistas, otros partidos minoritarios trotskistas (LCR, MCE, Espacio Alternativo, Corriente Roja...) y algún grupúsculo para-partidista más, nunca dudaron en arrimarse a la okupación en busca de réditos políticos. El reformismo okupa madrileño llega con este calado y se aprovecha de él, al igual que se inspira en las cesiones municipales y tímidas institucionalizaciones de *gatzetxes* que alcaldías de Herri Batasuna hacen en Euskal Herria enmarcadas en su estrategia de fagocitar todo movimiento social existente³.

El origen de este reformismo va a partir desde dentro del seno de la okupación madrileña, por parte de personas que se han instruido dentro de la AOM, del CS Míñesa o de otros posteriores como el CS Seco de Adelfas o

² Incluso llegaron a ocupar un par de centros sociales de duración efímera, el más famoso de ellos La Nave Roja, ubicado en el cuasivallecano barrio de Adelfas, cuya página web aún puede consultarse:

<http://personales.mundivia.es/jccm/convo.htm>

³ Esto viene suficientemente descrito en la introducción al *Nosferatu*, pp. 4–5.

La Guindalera del homónimo barrio. Tras el desalojo de La Guindalera, la okupación tiene un impacto mediático jamás visto. La delegación del gobierno se luce deteniendo a 165 personas, la mayor cifra de detenidos políticos tras la muerte de Franco, y el apoyo que recibe la okupación viene también unido al antagonismo que el relativamente joven gobierno de José María Aznar produce en parte de la prensa y el arco parlamentario. Se habla de okupación en la tele, los periódicos y los comités de partidos. Al mes, en abril de 1997, se ocupa el CS El Laboratorio, en Lavapiés, una antigua e inmensa clínica veterinaria. Si bien inicialmente abierto, un núcleo de prohombres, muchos ex-militantes marxistas desencantados de grupos políticos como ORT, LCR o MC, se hace con el control de la asamblea e impone sus criterios, uno de los cuales es, casi desde el primer momento, el ponerse en contacto con el ayuntamiento para pedir la cesión del espacio a la asamblea. Se constituye el llamado Consejo, que describían como «un marco social plural y diverso constituido por todos los colectivos o personas que participan en las ocupas o las apoyan», con un discurso de conservar inmensos espacios ocupados céntricos en vez de fomentar la okupación descentralizada y barrial (menos manipulable, claro). Dicho consejo iniciaría un diálogo con el Ayuntamiento, dando lugar a una producción escrita de recomendable lectura para conocer bien todos sus derroteros, discursos (en su mayoría deleznable, como los que apuestan por construir nuevas democracias, primar negociación a acción directa...) que se pueden hallar con facilidad⁴. En uno de sus primeros comunicados, «El Laboratorio difuso» apuesta por nuevas formas de militancia, nuevos paradigmas políticos, nuevas concepciones de la relación entre vida y militancia... se procura dar un aire fresco al «todo vale» que saldrá de «El Labo»⁵. Ello logra que el espacio no sea desalojado hasta diciembre de 1998, dándole un año y medio de vida y pareciendo en algunos momentos, en especial en los primeros meses de 1998, que la negociación iba a buen puerto y ésta era la estrategia a seguir.

El «todo vale» conlleva, además de la controvertida negociación, el contacto con grupos reformistas y/o institucionales directos colaboradores con el

⁴ <http://www.sindominio.net/laboratorio/documentos/sequeda/> Sus mejores momentos están citados en «Mitología urbana de los 90. Madrid». *Tensión* 1, abril 2011, p. 7. Algo se puede hallar en CASANOVA, G. (2002). *Armarse sobre las ruinas...* pp. 162–5.

⁵ Este texto puede consultarse en CASANOVA, G. (2002). *Armarse sobre las ruinas...* pp. 162–3, en el *Llar* 22, enero 1998, o en CSO «El Laboratorio». «El Laboratorio difuso». *Archipiélago* 31, invierno 1997, pp. 5–6.

sistema: CGT⁶, AEDENAT, MOC, Comrade, Juntas de Distrito, partidos políticos, personajes mediáticos⁷, revistas comerciales de izquierda⁸... y, pese a su actuación en la aprobación del Nuevo Código Penal, habrá un estrecho contacto con Izquierda Unida, llegando a intermediar su portavoz municipal en pro de «El Labo», y firmando cuatro de sus diputados regionales las autoinculpaciones ante su posible desalojo. IU se sube al carro de las ocupaciones en buena parte de la mano de «El Labo», que le da la permisividad que el resto de espacios no le había dado. Tras el desalojo de La Guindalera, *El País* publica que «IU y organizaciones juveniles piden respuestas “sociales y no represivas” a la okupación» en el subtítulo de su noticia al respecto, dentro de la cual añade también este abono de terreno para sus infiltraciones posteriores

(...) el grupo de IU en la Asamblea denunció «la detención indiscriminada, en distintos puntos de la ciudad, de más de 80 jóvenes que acudían en apoyo de los desalojados, sin prejuzgar el alcance de los actos violentos que hubieran podido ocasionar» y que IU condenó.

IU también criticó el tratamiento dado en comisarías a los familiares de los detenidos (...)

En su último Consejo Político Federal, celebrado en diciembre, IU aprobó la necesidad de una reforma del artículo del Código Penal (el 245) que castiga la *okupación* (...).⁹

⁶ «Desalojo inminente del “Laboratorio”». *Rojo y negro* (vocero de la CGT) 154, marzo 2003, p. 13. La relación entre CNT «renovada» y posterior CGT, su escisión Solidaridad Obrera y el movimiento de ocupación madrileño merece un espacio propio, habiendo sido constante, más estrecha que con CNT, y con consecuencias respectivas en cuanto a intercambio de prácticas.

⁷ En el documental *El Laboratorio 3. Ocupando el vacío*, editado en 2006 por exmilitantes de dicho espacio, podemos ver, además de buena parte de lo aquí expresado en cuanto a política interna del espacio, a Willy Toledo chupando cámara.

⁸ Asamblea del CS El Laboratorio. «Okupaciones: pararse a pensar». *El Viejo Topo* 114, enero 1998. Pp. 7–8; 99, PALACIOS, J.L. «El Laboratorio. Química okupa». *Ajoblanco* 99, agosto 1997, pp. 56–58. *El Viejo Topo* es una tradicional revista de izquierdas creada en los 70', que se ha hecho cada vez más reformista y afín al entorno más izquierdista del PSOE, a IU o a ese Pluralismo izquierdista indefinido. En sus páginas acoge un artículo de exaltación de la institucionalización como el citado. *Ajoblanco* tiene un bagaje parecido, habiendo sido un referente libertario de la Transición para convertirse en los 90' en una revista de yuppies y pijos progres. En él, entre exaltaciones del espacio, dice la asamblea del «Labo»: «Buscamos soluciones nuevas, reformular las aspiraciones de la vieja izquierda».

⁹ AGUIRRE, B. «Los 155 “ocupas”, acusados de usurpación de vivienda, desórdenes y resistencia». *El País*, 12 marzo 1997.

La actitud de la izquierda del sistema hacia la okupación siempre había sido hostil: en las ocupaciones con «c» de los setenta en Madrid, en diversos medios se les critica junto al PSOE por despreciar las movilizaciones y sólo acercarse para recibir votos. En *Ajoblanco* se publicó en 1978 lo siguiente al respecto:

La postura de la izquierda parlamentaria ha ido variando. Así la del PCE ha sido de inhibición cuando no de franca oposición en los casos que el movimiento ha ido tomando envergadura, utilizando para ello su influencia en algunas asociaciones de vecinos. El PSOE, con una implantación casi nula en los barrios, ha sido más oportunista, llegando en algún caso a ceder sus locales para la celebración de asambleas de ocupantes y vecinos, para conseguir una cierta presencia en los barrios. La Federación de Asociaciones de Vecinos de Madrid, incapaz de plantear una alternativa coherente, ha boicoteado prácticamente las ocupaciones optando por una vía legalista.¹⁰

Un año después un texto del *Combate* (órgano de la LCR) corrobora esto: «Criticamos la lamentable actitud del PCE y CCOO, que abandonaron a última hora la Coordinadora», dicen tras la ocupación de un local en Vallecas y posterior desalojo, tras ser vendidos a su suerte por dichas organizaciones¹¹. Del mismo barrio nos encontramos veinte años después a un joven militante de UJCE criticando la aprobación de IU del Código Penal, una «táctica» sin ningún beneficio para él, y piensa en cómo meter a IU en el movimiento de okupaciones tras este desaguisado. El chaval ya apuntaba maneras, y refleja bastante cuando comienza el interés del «Partido» por todo esto: data de mayo de 1997, misma época de todos los textos de IU anteriores¹².

En el mismo mes se publica el principal texto antagonista al respecto, el *Nosferatu*, con el cual hemos iniciado este apartado. El sentimiento de enfado ante el crecimiento del reformismo se concentra en torno a este fanzine que, además de dar una apreciable introducción de elaboración propia contra esa línea okupa, publica la traducción del texto italiano tres años anterior sobre el tema, donde narra una experiencia de antagonismos okupas en Torino. Uno de los datos clave que aporta este documento, olvidado con el paso del tiempo, es

¹⁰ «Desearás el piso vacío. Ocupaciones de pisos oficiales: estado del asunto y perspectivas». *Ajoblanco* 31, marzo 1978, p. 19–21. Subapartado «De cómo el Estado y la izquierda parlamentaria le temen a la acción directa».

¹¹ BALLESTEROS, C. «Local del Movimiento ocupado». *Combate* 141, 15–21 febrero 1979, p. 2.

¹² SEGURA, A. «Explicar la Okupación». *Mundo Obrero*, 69, mayo 1997, pp. 31–32. Dicho periódico, vocero estatal del PCE, ya había tratado previamente la okupación: LLORENTE, R. «Lavapiés: Zona Okupa». *Mundo Obrero* 31, marzo 1994, pp. 28–30.

el acuerdo a nivel europeo tomado en la época contra la okupación, al que responsabilizan de buena parte de los procesos posteriores en «las grandes ciudades europeas: Hamburgo, Berlín, Ginebra, París, Zurich»:

Hace ya años que el plan TREVI (Terrorismo, Radicalismo, Extremismo y Violencia Internacional), organizado por varios ministros de la CEE como respuesta a la subversión, proponía dos salidas para resolver el problema de las ocupaciones: la intervención directa de la fuerza pública, o bien, el recurso a «...procesos graduales de legalización-integración» (De Umanitá Nova 28-11-93)¹³

En cuanto al «Labo», el rechazo de la mayor parte del resto del entorno okupa va a ser frontal: colectivos de barrio, en especial de tendencia libertaria, los Centros Sociales Antracita, Maravillas, El Barrio... van a posicionarse públicamente contra «El Labo». Esto va a producir una cesura irremediable dentro de la coordinadora de colectivos Lucha Autónoma, donde compartían espacio ambos «bandos», que por entonces ya se había convertido en una lucha entre camarillas por el poder de hacer valer su discurso ante los medios y ante el amplio entorno que seguían sus acciones. Pintadas, actos de sabotaje, hostias e incluso cócteles molotov contra la fachada del edificio van a ser formas de expresión contra la asamblea del espacio y el «consejo» habilitado al respecto para informar del curso de las negociaciones. El espacio va a recibir críticas desde todos los puntos posibles, además de por reformista: por desvincularse rápida y públicamente de los brutos disturbios de Malasaña de inicios de 1998 tras el desalojo del CS Maravillas¹⁴, que conllevaron una alta criminalización mediática; por encubrir con su dejadez actitudes de agresiones sexistas y violaciones dentro de sus muros¹⁵; por dar espacio a colectivos para

¹³ *Nosferatu*, p. 23.

¹⁴ «Mitología urbana de los 90. Madrid». *Tensión 2*, noviembre 2011, p. 3.

¹⁵ Esto está bien narrado en DEVI, P. «Mujeres sin hombres y peces sin bicicletas. Mirando hacia atrás: experiencias de Autonomía y Feminismo» en SALAMANCA, F. y WILHELMI, G. (ed.) (2012) *Tomar y Hacer en vez de pedir y esperar. Autonomía y movimientos sociales. Madrid, 1985-2011*. Madrid, Confederación Sindical Solidaridad Obrera, pp. 9–34. Phoolan Devi militaba en la Eskalera Karakola cuando hubo una violación y un intento de violación en «El Labo». Ante el buenrollismo de sus correligionarias con los miembros del «Labo» que se negaban a atajar este tema, abandonó ambos espacios. Estos hechos aparecen recogidos en «Una mujer fue violada y golpeada en el C.S.O. El Laboratorio», *Molotov* 104, junio 1998; *Llar* 29, septiembre 1998, donde se acomete el propagado rumor publicado en el n.º 27 que decía que militantes del Kolectivo de Resistencia Antiautoritaria (KRA) habían ido al «Labo» a reventar una fiesta feminista no mixta; en realidad fueron al espacio a fostiar a un agresor que se escondía dentro con la complicidad de la asamblea, generándose una trifulca en la puerta y respectivas habladurías; «Sobre feminismo», *Adrenalina 2*,

hacer fiestas y luego darles la misma fecha a otros grupos más queridos¹⁶; por prácticas asistencialistas como presuposiciones de dar «obra social» al barrio sin haberlo pedido el mismo (talleres de todo tipo, cursos, clases...)¹⁷; por acoger un acto político de Herri Batasuna orientado a su propaganda como partido y recolectar dinero¹⁸; por usarse como sala de fiestas donde montar *raves* con música tecno a todo volumen hasta el amanecer empapadas en alcohol y otras drogas... No faltaron las acusaciones al espacio de intentar dirigir al movimiento entero: buena parte de la lucha antagonista madrileña se centralizó en el espacio, llegando a tener salas del «Labo» colectivos de barrio de la periferia. La centralización no se veía casual, sino una estrategia de la regencia del espacio para tener al movimiento bajo su seno y poder cooptarlo más fácilmente a favor de sus ideas sobre política y okupación¹⁹.

enero 2000, donde critican el «buenrollito» del «Laboratorio y demás izquierdos*s progres» con las agresiones; Una ex-compañera del CSO El Laboratorio, «Espacios okupados, espacios con cuidado». *Mujeres Preokupando 2*, año 2 ¿1999-2000?, pp. 2-3. «El Labo» también aparece en el dossier «¿Qué pasó en Antracita?», donde se narran explícitamente algunas de las agresiones. En «El Labo» 2 también hay casos de agresiones documentados, como el intento de violación a una militante de Juventudes Anarquistas en una fiesta en la que los organizadores se negaron a cerrar las puertas para que el violador fuera identificado. En el inédito documento «Plan de destrucción de El Laboratorio» se mencionan los pésimos atajes de las agresiones, pareciendo pues un tema que preocupó sobremanera a la gente militante del momento.¹⁶ «Crónica de un concierto anunciado», MAF (Móstoles AntiFascista). Piden espacio para pagar un abogado, dándoles el 28 de junio (de 1998). A casi última hora, con grupos de música movilizadas, les dicen que LSD (Lesbianas Sin Duda) hace una fiesta por el Orgullo Gay ese día. Van a la asamblea a aclarar el error, lo cual es el último punto. Les dejan un espacio ridículo, tienen que buscarse un generador y dicen que «se coartó a nuestras compañeras y no se les dejó expresarse libremente, se emitieron juicios inventados sobre nuestro colectivo, se cuestionó nuestro trabajo, y nuestras motivaciones para el concierto, se nos llamó insolidari*s con el movimiento gay y lésbico». Terminan llamando «a no participar ni apoyar al C.S.A. Embajadores 68 hasta que no cambie esa manera autoritaria de tomar decisiones».

¹⁷ DOMÍNGUEZ SÁNCHEZ-PINILLA, M. «Dentro, contra y desde abajo: reapropiación social y construcción de lo político en el movimiento okupa» en DOMÍNGUEZ, M., MARTÍNEZ, M.A. y LORENZI, E. (2010). «okupaciones en movimiento (derivadas, estrategias y prácticas)». Madrid, Tierra de Nadie ediciones, pp. 9–51. Mario Domínguez especifica casos de uso de estos roles asistencialistas de cara a los *mass media*, para hacer parecer los chicos buenos de cara a la opinión pública, además de para la sociedad, imbuida en ese asistencialismo caritativo de raíz cristiana.

¹⁸ Testimonio anónimo.

¹⁹ «Mitología urbana de los 90. Madrid». *Tensión 1*, abril 2011, p. 7.

La situación del edificio, en pleno centro, su gran tamaño y la diversidad de gente que lo okupó va a convertir el espacio en un referente a nivel Madrid, abarcando a centenares de personas, inmiscuyéndose él mismo en el trabajo de barrio (participando, por ejemplo, en la Red de Lavapiés contra el Plan de Rehabilitación de entonces), y esta diversidad va a convertir la oposición al «Labo» en algo delicado, pero no por ello va a ser menos dura. Quizás uno de los textos más interesantes se localiza en el boletín anarquista *Autogestión*, de único número publicado en enero de 1998, donde vaticina «una asimilación del movimiento de centros sociales por parte del sistema», «señales que indican el camino que va a tomar el movimiento de ocupación en los próximos años: negociación, legalización e integración en el sistema» y critica «la división establecida por ciertos señores del Estado entre *okupas buenos* y *okupas malos* es YA un hecho y esto se va a ir acentuando cada vez más»²⁰.

Tras su desalojo finalizando el año 1998 se okupó El Laboratorio 2 recién empezado 1999, también en Lavapiés. Las negociaciones fueron menos conocidas en esta ocasión, pero existieron. Mientras que «La Veterinaria» era propiedad municipal, «El Labo» 2 era de unos particulares. Las negociaciones tampoco llevaron a buen puerto: el espacio fue desalojado en agosto de 2001. En mayo de 2013 volvió a okuparse, siendo nombrado esta vez como CS(re)OA La Quimera, que sigue existiendo mientras se escriben estas páginas. En 2002 se okupa «El Labo» 3, y en 2003 el brevísimo «Labo» 4. El proyecto se pierde tras este último desalojo y demás negociaciones infructuosas y arrastradas con el Ayuntamiento buscando la cesión de un nuevo espacio al ahora llamado «Laboratorio en el exilio». Algunas de sus integrantes se volcaron en la okupación y mantenimiento del Solar de Olivar 48, okupado en diciembre de 2003 y desalojado ya en 2009.

Para el año 2009 las cosas habían cambiado dentro del reformismo institucionalista okupa. En el año 2000 la Escuela Popular de Prosperidad es desalojada de sus locales de la Calle General Zabala por el Arzobispado de Madrid. En 1981 estos locales habían sido ocupados usando la red de apoyo barrial que sectores eclesiásticos bajos daban al asociacionismo. El alcalde «socialista» Tierno Galván había cedido el inmueble. Tras ser expulsados de sus locales, aterrizan en su actual emplazamiento, Luis Cabrera 19, previo acuerdo con las instituciones²¹. «La Prospe» siempre estuvo inmiscuida dentro

²⁰ Párrafos localizables en «Mitología urbana de los 90. Madrid». *Tensión* 1, abril 2011, p. 7.

²¹ <http://urbancidades.wordpress.com/2007/04/16/historia-de-una-escuela-popular-la-prosperidad/>

de los movimientos sociales y realizó gran trabajo en ellos, pero nunca se enmarcó dentro del ámbito okupa pese a tener cierta inspiración. Por ello, aunque este hecho no es total ni determinante, va a alentar a quienes optan por la negociación a proseguir en sus objetivos.

Quien dará el paso definitivo va a ser la Eskalera Karakola. Okupada en 1996 por mujeres hartas del comportamiento de sus correligionarios varones en el CS Lavapiex 15 y otros espacios autónomos, y referente feminista a nivel estatal, su inicial radicalidad okupa y autónoma fue poco a poco derivando a un posicionamiento okupa difuso con coqueteos con el reformismo, si bien manteniendo en buena parte y hasta la actualidad cierta radicalidad en el ámbito feminista, lesbiano, trans...²². En este contexto en 2004 el espacio recibe una orden de desalojo, auspiciada por el supuesto peligro de derrumbe del edificio (que es una panadería del siglo XVII). La asamblea de la Karakola se sienta a negociar con el equipo municipal, por entonces ya presidido por Alberto Ruiz-Gallardón, cuyo compromiso feminista quedó claro en su reforma de la Ley del Aborto siendo ministro de Justicia. Lo hacen con el apoyo de asociaciones de vecinos, movimientos sociales y ¡el Consejo de la Mujer!²³. La Karakola solicita al equipo Gallardón la adquisición por venta del inmueble, su rehabilitación y cesión a la asamblea de la Karakola. Para ello se reúnen con el concejal de Urbanismo, Sigfrido Herráez, haciendo público ante el resto del feminismo estatal sus gestiones mediante la publicación *Mujeres preokupando*, donde se incluye un texto de gran victimismo político y partidario de realizar políticas institucionales sobre la mujer²⁴. El ayuntamiento lo rechaza, y les propone cederles dos localillos en el número 52 de Embajadores, 12 números más abajo que el local anterior y más pequeños de lo pactado. La asamblea de la Karakola acepta, y pasa a gestionar dichos locales, previa obra para adaptarlos, y pagando al ayuntamiento un alquiler mensual hasta nuestros días. El 11 de diciembre, tres días antes del juicio (donde se pide una fianza de 25000 € para derecho a defensa y otras vicisitudes), una manifestación bajo el lema «Por una nueva presencia feminista: No al desalojo de La

²² Además del citado testimonio de Phoolan Devi en *Tomar y Hacer* al respecto, a lo largo de nuestra vida hemos hallado antiguas «okupas» de la Karakola que fueron abandonando el inmueble en distintas épocas, y todas coinciden en una paulatina «modernación» del discurso político radical inicial, así como buenrolleo con la peña del «Labo», indefinición política en muchos temas escabrosos políticos...

²³ <http://www.consejomujeresmadrid.org/> Grupo institucional pro feminismo de la igualdad, enmarcado dentro del ayuntamiento para cuestiones de mujeres.

²⁴ «La Eskalera Karakola». *Mujeres Preokupando* 6, 2004, pp. 15-9.

Karakola»²⁵ recorre el barrio de Lavapiés. El 31 de marzo de 2005 se convoca una «mudanza» del número 40 al nuevo del 52, en cuya convocatoria, pese a narrar el mal estado de los nuevos locales y que son más pequeños de lo pactado, sueltan la siguiente miseria:

Por una parte nos sabemos alegres: hemos conseguido lo inimaginable, que la consigna triste de un desalojo torne en posibilidad abierta de perpetuación del proyecto de experimentación feminista de la Escalera Karakola. Hace más de tres años, sólo nos reíamos con imaginarlo, hoy es real tras un sin fin de estrategias y de artimañas de construcción de momentos de tensión política.²⁶

Con este hecho, se abre definitivamente la puerta a la institucionalización okupa en Madrid. Antes de acabar con la Karakola, es interesante citar que tiempo después del «autodesalojo» el edificio siguió en pie y vacío, hasta que un grupo de punkis y okupas variadxs volvió a entrar en él y darle la vida que las anteriores gestoras le habían quitado, en este caso como vivienda. Fueron desalojados tras pasar una larga temporada en el edificio, y el inmueble derribado con excavadoras municipales a inicios de 2012.

Sin embargo, no podemos comparar la experiencia de institucionalización de la Karakola con la del «Labo» o con las experiencias que vinieron después. El proceso de negociación de la Karakola es fruto de una voluntad de permanencia del proyecto para proseguir su existencia como referente feminista, no como trampolín hacia la política formal, lo cual hasta la fecha no ocurrido en el espacio. Si se le puede increpar por algo a la Karakola relativo a esto es por no haber tenido un trabajo suficiente en saber lo que implica la negociación, pero no en formar parte del sector okupa reformista entendiéndolo como un grupo medianamente homogéneo con fines políticos claramente delimitados.

Con la experiencia de la Karakola reciente, el CS Seco, en las puertas hacia el barrio de Vallecas, centro social y antiguo colegio de gran tradición squater (okupado en 1990 en la homónima calle) cuya gente fue variando del *Do It Yourself* y radicalidad autónomas iniciales a un espacio de barrio con presencia de asociaciones de vecinos, talleres, actividades... dando paso a la despolitización y al reformismo del que era objeto el espacio cuando en 2007 se acercaba su desalojo. El centro entró en negociaciones con la Junta del

²⁵ IZQUIERDA, A. «Noticias de la Escalera Karakola». 2 diciembre 2004. <http://antimilitaristas.org/spip.php?article1354>

²⁶ La Eskalera Karakola. «Mudanza de la Eskalera Karakola». 22 marzo 2005. <http://contraindicaciones.net/2005/03/mudanza-de-la-eskalera-karakol.html>

distrito de Retiro y con la Empresa Municipal de la Vivienda para que les cedieran un espacio, lo cual se logró en el mismo verano: una antigua nave-taller en el por entonces ya aburguesado barrio de Adelfas (en la misma calle de uno de los primeros CSO madrileños, el CS Arregui y Aruej), con un alquiler de algo más de 1000 euros mensuales, y espacio del cual a su vez fueron expulsados en 2013 (es lo que tiene pactar y ceder ante el poder) pese a la gran campaña que hicieron para evitarlo, y realojados en la calle Luis Peidro 2, con menor autonomía y mayor alquiler²⁷.

Un testimonio anónimo resalta hasta qué punto la asamblea del CSO Seco puso su proceso de negociación por encima de la okupación ajena: unas personas okuparon en las cercanas inmediaciones de la antigua ubicación del espacio durante el proceso de negociación, e integrantes del CSO les conminaron a largarse para que no afectara su presencia a su proceso de negociación. Los nuevos vecinos les hicieron caso y abandonaron su nuevo hogar, desconocemos si por alguna razón más.

Todo parecía ir rodado para el ámbito institucionalista okupa en esas fechas, saliendo de una delegación de gobierno extremadamente represiva como fue la de Ansuátegui (PP) por el nuevo talante dialogante del gobierno de Rodríguez Zapatero. Mientras se realojaba el CS Seco, tuvo lugar la semana de lucha social de la red de colectivos Rompamos el Silencio, donde se solía okupar un inmueble céntrico para usarlo de centro de operaciones para la semana. En esa ocasión, al contrario que el resto de años, un colectivo asumió la gestión del colegio del barrio de Malasaña okupado al uso. Nació, pues, el Espacio Polivalente Autogestionado (EPA) Patio Maravillas. En sus inicios, la asamblea del espacio era muy heterogénea, dando cabida a personas de toda ralea. Pronto se comenzaron a dar las dinámicas dirigistas y autoritarias que ya citamos hablando del proceso del «Labo», y de igual manera fueron antesala de la publicación por parte de la asamblea del Patio Maravillas meses más tarde de la noticia de las negociaciones con el ayuntamiento para lograr la cesión del espacio.

²⁷ LARRAÑETA, A. «El Ayuntamiento pacta con unos “ocupas” que se vayan de alquiler». *20 minutos*, 12 julio 2007. También CUEVAS, R. «La república independiente de los “ocupas”». *El País*, 22 julio 2007, una vez ya cedido el espacio. El primer artículo tiene un tono triunfalista, dando a entender que la conflictividad de la okupación va decayendo en pro de las buenas negociaciones, mencionando el ejemplo de la Karakola y abriendo el artículo la *periolista* con la oración «Los desalojos de ocupas en Madrid ahora son mudanzas». Ambos consultables en Internet.

Las negociaciones comenzaron a llevarse a cabo al margen de la asamblea inicial, la cual no estaba en su totalidad de acuerdo con ellas. Según testimonios, lo que tuvo lugar en dicho espacio en los primeros meses de okupación fue una auténtica dinámica de *mobbing* okupa: cerraduras que aparecían cerrando las puertas de las salas que utilizaban las mismas personas discordantes con este proceso, desapariciones de los materiales que utilizaban, malas miradas o retiradas de palabra al margen de las asambleas, algunas prolongadas durante horas como una vieja estrategia de desgaste y lograr aprobar medidas no consensuales... El camorristo político y la puñalada traperera llegaron a puntos ciertamente horribles: el «Patio» abría cada día gracias a la dedicación de un inmigrante que recibía un sueldo por ello. Cuando dicho sujeto dejó de interesar a los dirigentes horizontales de la asamblea del espacio, le acusaron de robar dinero de la caja porque las cuentas no cuadraban. Una investigación interna reveló que el acusado no era el responsable del descuadre, sino que estos dirigentes horizontales habían ido poco a poco agotando las existencias de la barra cuando estaban de fiesta privada en el espacio y se bebían todo el alcohol duro que encontraban o sustraían dinero de la caja para pillar algo que meterse por la nariz y olvidaban devolverlo. El primer liberado del «Patio» fue expulsado y se echó tierra encima del asunto.

Los roles autoritarios fueron los que finalmente lograron que algo más de la mitad de la asamblea inicial acabara abandonando el centro social bajo un importante quemazón. Un grupo de dirigentes que se mantiene hasta el día de hoy trazó las líneas políticas que debían imponerse con la sutileza postizquierdista que los caracteriza. Poco a poco el acoso fue mellando la moral de quienes eran más antagonistas. Los líderes se colocaban en puntos estratégicos de la asamblea y argumentaban uno tras otro hasta que la asamblea aprobaba sus deseos. Si esto no era posible, hacían una asamblea paralela y tomaban ellos solos las decisiones, para más tarde mostrarlas como un consenso tomado por la asamblea entera. Dichos sujetos sólo eran visibles en la asamblea y en la fiesta: a la hora de gestionar realmente el espacio, ya fuera abriéndolo, habilitándolo o asumiendo cargos, eran invisibles. De una asamblea de cuarenta personas, tras poco más de medio año de recorrido quedaban algo menos de veinte. En dicha situación, la asamblea del espacio pudo hacer públicas sus pretensiones negociadoras. A quienes llegaron posteriormente al espacio, se les dijo que habían sufrido el acoso de un grupo de «radicales» que afortunadamente habían abandonado la asamblea.

Durante el siguiente año 2008 vuelve a repetirse el proceso contra «El Labo»: una mayoría de militantes okupas y aledaños madrileños se oponen. El Patio recibe boicot a la hora de realizar acciones conjuntas (escarches, partici-

pación en plataformas...), se hacen pegatinas de «PPatio Maravillas x Ruiz Gallardón» en la que salen dos monigotes blancos de los que uno le entrega un corazón a otro sumisamente (y que se pegaron en masa en la puerta del espacio en al menos dos ocasiones), y en enero de 2009 llega el «desalojo» del Patio, que se convertirá en una pantomima: anunciado desde hace tiempo, el Patio inicia una campaña de recave de apoyos, sin importarle si éstos también vienen desde el PSOE, IU, *mass media*, partiduchos de izquierda extraparlamentaria... Toni Garrido, portavoz del Patio, apareció junto a Ana Rosa Quintana en televisión autodenominándose del grupo de los «ocupas buenos» frente a los otros «okupas malos», palabras refrendadas por esta ignominiosa presentadora de televisión que aumentaron la crispación de forma exponencial²⁸. Entre los apoyos en prensa al Patio, podemos destacar el de Quico Salcedo, el periodista infiltrado en el CSO La Traba para sacar carnaza el día posterior al asesinato de Carlos Palomino. Acudieron unas 3000 personas a evitar el desalojo, que logran colapsar una calle que además es peatonal. Mupipas y cerrajeros ni se acercan, están a lo suyo, algunos incluso tomando café en establecimientos cercanos. La presencia de los antidisturbios es inexistente. El Patio vende la paralización del desalojo al poco tiempo por el juez como una victoria popular, cuando la dejadez institucional, sin duda auspiciada por las negociaciones, ha sido la protagonista. *El Mundo*, *ABC* e incluso ¡*Telemadrid!* publican artículos de apoyo al espacio, llegando a llamarlo el primero «escuela de ciudadanía». El show es lamentable²⁹.

Si antes de este hecho lo más tenso contra el Patio habían sido críticas, ahora, junto a éstas, comienzan los sabotajes: Junto a siliconados de cerradura y pintadas, una traca de pólvora con carne podrida es colocada frente al espacio, llenando su fachada de sangre y tripas. La directiva horizontal del Patio culpa de esto a unos difusos «veganos de Tetuán», con quienes en algún momento pasado habían discutido airosamente sobre que el Patio fuera casi el único espacio «liberado» de Madrid donde se siguiera comerciando con carne. Amenazas, coacciones e incluso algún forcejeo vino desde las filas patiensas, pero éstas se cortaron de raíz con el siguiente sabotaje: el 3 de septiembre de

²⁸ Desde este deplorable hecho, Toni Garrido es conocido como «Toni Rosa Quintana». Casi cuatro años después la olvidadiza presentadora incluyó al Patio Maravillas en un programa que hablaba sobre la degradación del centro de Madrid. Quien se acuesta con periodistas, difamada se levanta...

<https://twitter.com/patiomaravillas/status/276296476001460226>

²⁹ QUINTANA. «La división viene impuesta: okupas buenos, okupas malos». *La Haine*. Recomendable: <http://old.kaosenlared.net/noticia/patio-maravillas-division-viene-impuesta-okupas-buenos-okupas-malos>

2009 las Células de Agitación y Ataque Anticapitalistas, firma repetida en otros ataques de tintes anarcoinsurreccionalistas como las bombas incendiarias contra sedes del CSIF y CCOO del día anterior, reivindican el artefacto incendiario explosivo colocado en la puerta del Patio Maravillas³⁰. La bomba hace explosión, se lleva por delante el teléfono gratuito que había colocado junto a la misma, y provoca el incendio de la fachada del Patio. Comienzan a realizarse labores de extinción del fuego mientras se espera al cuerpo de bomberos, que termina de apagarlo. Buena parte de la fachada queda calcinada. Rápidamente, el Patio emite un comunicado donde se muestra el enfado por el hecho, se alude a un mal tino al destrozarse la cabina, pues ésta «era una infraestructura que utilizaban numerosas personas del barrio, sobre todo migrantes», y se baraja la posibilidad de un montaje policial³¹. Las CAAA habían publicado su comunicado en Internet, que fue desapareciendo poco a poco con los años, hasta no poder ser ya hallado en la actualidad. En él se aludía como razón del ataque el reformismo manifiesto y las negociaciones del espacio con las autoridades, señalándolo como una parte más del estado de las cosas que se ha de destruir.

En enero de 2010, por sorpresa, la policía irrumpe en el Patio y lo desaloja. Esa misma noche se convoca una concentración en la cercana plaza del 2 de mayo. Pese a la moderada presencia de antidisturbios inicial, la concentración sale en manifestación sin que las furgonetas de la UIP se muevan un ápice para seguirla. En un punto de la calle Pez el cortejo se para y se hace pública la ocupación de un inmueble abandonado de la misma. Es el comienzo del siguiente EPA Patio Maravillas, que dura hasta la fecha de concluir este texto. La asamblea del Patio va a seguir con la idea de institucionalización, si bien llevándola menos mediáticamente y más sutil: teniendo buenos contactos con el ayuntamiento, estrechando lazos con el municipal Centro Cultural Conde Duque, a poquísimas manzanas del Patio, dejando pasar a los técnicos municipales durante la oleada de acoso a los centros sociales okupados tras el caso «Madrid Arena»...

A inicios de 2014, en mitad de la vorágine posterior al homicidio municipal del «Madrid Arena», el Patio, en su habitual línea de querer firmar cosas, firmó con la beligerante propiedad un acuerdo de gestión del espacio en que se hacían responsables de la seguridad del edificio. Por arte de magia, dos

³⁰ «Reporte de ataques anticapitalistas en Madrid (07–09)».

<http://www.alasbarricadas.org/forums/viewtopic.php?f=25&p=420186>

³¹ PUENTE, S «Ataque con bomba contra un centro social okupado». *Diagonal* 109, 15 septiembre 2009.

incendios tuvieron lugar en el espacio en los meses siguientes, uno en el primer piso el 12 de abril, y otro en su fachada el 31 de julio, ambos con firmes indicios de haber sido provocados³². Hubo quien vertió rumores en Internet sobre una posible autoría por parte del viejo antagonismo okupa hacia el espacio. Otros apuntaban más a una conspiración difusa contra el Patio. A la asamblea del espacio se le olvidó hablar en sus comunicados victimistas de la firma de este acuerdo que ha hecho pensar a más de una persona que la empresa propietaria está tras las iniciativas pirómanas; sospechas que aumentaron tras contactar las directivas patiense y empresarial y comunicar la segunda que, ante la violación de lo acordado, procedía al desalojo del espacio. Tras varios tira y afloja, se decidió abandonar voluntariamente el inmueble el día 25 de octubre, no sin convocar una concentración de defensa del espacio al viejo estilo³³. Hubo un fallido intento de negociar con sus amigos de Conde Duque algún tipo de cesión que finalmente se ha mostrado inviable. No esperábamos menos.

Pese a que en esta etapa no hubo ataques tan reseñables como en la anterior, no podemos olvidarnos de los resquemores que ha seguido y sigue levantando el Patio, llegando a negarse diversidad de plataformas a reunirse en él por los citados motivos. Destacamos que en junio de 2011, durante la efervescencia del «Movimiento 15-M», los intentos de boicot por parte de integrantes del Patio a que se hablara de liberación animal en la acampada, orientados contra la Comisión «Derechos Animales» fueron respondidos con un fuerte adoquinazo en la cristalera del Patio cuyas consecuencias han podido seguir viéndose hasta la fecha. Los resquemores aumentaron a lo largo de 2013, cuando fue presentando en Madrid el Partido X, fraguado en buena parte en el Patio Maravillas y liderado por algunos de sus principales prohombres, entre otros el inefable Guillermo Zapata. Las malas lenguas sitúan el origen de este partido en una misteriosa asamblea que tuvo lugar a fines de 2010, en la cual se propuso constituir un partido político ante el descontento social creciente y a la espera de un potente movimiento social que sirviera como base hacia la que poder publicitarse. Dicha asamblea fue, como no podía ser de otro modo, en el Patio Maravillas, mismo lugar donde se reunía *Juventud Sin Futuro*,

³² «Incendio en el Patio Maravillas. Primeras conclusiones».

<http://patiomaravillas.net/2014/04/16/incendio-en-el-patio-maravillas-primeras-conclusiones>; «Nuevo incendio en el Patio. Nos quieren quemadas, pero somos incombustibles»

³³ «El Patio Maravillas se blinda ante un posible desalojo convocando una concentración el 25 de octubre». <http://www.elboletin.com/nacional/105412/patio-maravillas-posible-desalojo.html>

convocantes de la manifestación del 7 de abril de 2011 que les otorgó la suficiente fama como para que *Democracia Real Ya* les propusiera convocar conjuntamente la manifestación que daría nombre al movimiento 15 de Mayo, sólo siete meses después de la citada reunión. Durante las jornadas interminables de ocupación de plazas, estos aspirantes a pertenecer a la vilipendiada «casta política» se destacaron en las flexibles asambleas manipulando todo lo que pudieron y más. No mucho después DRY también pasó a reunirse en el Patio³⁴.

Tras el descalabro electoral del Partido X en las anheladas elecciones europeas propiciado por la irrupción de Podemos, Zapata y sus argonautas, como buenos ingenieros políticos, optaron por la lista electoral de Ganemos de cara a las siguientes elecciones municipales. Guillermo Zapata es, ni más ni menos, el portavoz de la formación madrileña³⁵. Formación paraguas de Podemos, partido que se fraguó por parte de quienes hace unos años eran todavía aprendices de políticos, y preparaban la formación que les llevó a articular Podemos en espacios como el Patio Maravillas, tales como Miguel Urbán o Iñigo Errejón. El Patio ha devenido, además, en lo que más de uno tenía en mente cuando entró en él: en un trampolín de algunos de los que nos gobernarán y oprimirán en las próximas políticas bajo traje, corbata y escaño en el parlamento. O, como mínimo, que vivirán de la política a costa de engañar al personal presentándose como acérrimos asambleístas horizontales partidarios de la subversión del orden. Al final han acabado ordenando la subversión.

En la primavera de 2010 un grupo de personas okupa la antigua fábrica de tabacos de Carlos III, abandonada años antes. Algunas de estas personas vienen de experiencias comentadas, como el Solar de Olivar 48 o alguno de los «Labos». Estaba todo ya casi pactado. El Ministerio de Cultura, en manos

³⁴ Estas informaciones son cuanto menos controvertidas y tajantes. Mucha gente ha pensado antes en escribirlas ya fuera en comunicados o en fanzines contra esta gente. He considerado este espacio como óptimo para escribirlas, si bien me niego a revelar las diversas fuentes testimoniales que he usado salvo si se solicitan explícitamente y alguna de éstas decide dar la cara por ellas. Pero no olvides que está en tu mano creéretelas o no. En el ghetto político de Madrid, como en un pueblo de pocos miles de habitantes, todo se acaba sabiendo...

³⁵ ZAPATA, G. «Partido X: Regreso al Futuro». *Diagonal* 22 febrero 2013. <https://www.diagonalperiodico.net/global/partido-x-regreso-al-futuro.html>; DEL CASTILLO, C. «“Ganemos no es de izquierdas ni de derechas, es la ciudadanía que quiere cambiar las reglas” ». *Público* 1 octubre 2014. <http://www.publico.es/547591/ganemos-no-es-de-izquierdas-ni-de-derechas-es-la-ciudadania-que-quiere-cambiar-las-reglas>

de la ignominiosa privatizadora de la cultura Ángeles González–Sinde, tenía planes para convertir el edificio en un espacio de cultura institucional, pero se había anunciado la falta de dinero para dicho plan. La asamblea del nuevo «CSA Tabacalera» se presenta a negociar con el ministerio: ellos lo harán a cambio de tutelaje y apoyo institucional. Y eso ocurrió, previo pago de 5000€ del ministerio que aseguran haber devuelto, y aceptar condiciones como usar sólo el piso de abajo, tener un sistema de videovigilancia dentro del espacio y guardias de seguridad permanentes para controlar las cámaras y las gentes que pasan. Las pocas personas que apostaban por una okupación y resistencia reales del espacio acabaron abandonándolo asqueadas y quemadas. La Tabacalera acabó siendo lo que sigue siendo, un espacio donde yuppies, pijos progres y reformistas experimentan nuevas formas de adaptar sus roles capitalistas a la situación política actual, usando para ello un ocio convencional, prácticas asistencialistas de las ya citadas y una aureola cripto–revolucionaria³⁶. El «escudo» de la Tabacalera es un perro tocando una flauta envuelto en el emblema de la «comunista» República Democrática de Alemania. Más patético imposible.

Acusaciones de conspiración, manipulación y desinformación han sido vertidas contra estos citados espacios en los últimos años, en especial tras la «irrupción» del 15-M. Caras conocidas de los mismos copando las comisiones más importantes de Sol (Comunicación, Dinamización de asambleas...), reuniones paralelas para trazar las líneas de actuación previas a acontecimientos destacados, vínculos estrechos entre estos espacios y grupos como *Juventud Sin Futuro*, *Democracia Real Ya*, *el Partido X*, *Podemos* y otros aspirantes a nuestros futuros políticos de izquierda capitalista del futuro próximo... El culmen de la rayadura vino en noviembre de 2011 de la mano de la Fundación de los Comunes, coordinadora formal que se autodenominaba «una herramienta para fortalecer y extender prácticas de autoorganización ciudadana así como para proteger y promover los bienes comunes»³⁷. Hay quien no dudó en decir que era una asociación claramente por la institucionalización de la okupación y la «reformistización» de los movimientos sociales a nivel estatal. Entre sus integrantes, podemos hallar a la librería Traficantes de Sueños, al Patio Maravillas, a Tabacalera, y algunos de sus homólogos, como la Casa Invisible (Málaga) o la Pantera Rossa (Zaragoza). Hay quien habló en su mo-

³⁶ Sobre el asistencialismo en la nueva okupación reformista madrileña, destaca *Prácticas asistencialistas en los movimientos políticos, sociales y espacios okupados*. Distri Maligna, agosto de 2011.

³⁷ <http://www.lainvisible.net/loscomunes>

mento de implicaciones en la misma del periódico *Diagonal*³⁸ e incluso del Museo Reina Sofía, implicado fuertemente por entonces y en los años anteriores y posteriores en la recuperación de los movimientos sociales³⁹. La Fundación no terminó de funcionar, en especial por problemas de aportaciones económicas y jerarquías al respecto, lo cual la dejó en un no deseado segundo plano. Contemporáneamente, incursiones hacia otros ámbitos okupas se llevaron a cabo, intentando con ellas fomentar las prácticas pro-institucionalistas dentro de espacios no tan definidos en su contra⁴⁰.

Desde el 15-M hemos sido testigos de nuevos intentos de introducir el reformismo dentro de la okupación, en ocasiones rechazados por asambleas conscientes de sus peligros, y en otras infiltrados hasta la médula en la asamblea: hojas de firmas que pedían la cesión del inmueble en el Hotel Madrid, en

³⁸ Le ha dedicado importante espacio, en todo caso:

<https://www.diagonalperiodico.net/blogs/fundaciondeloscomunes/va-esto-la-fundacion-comunes.html>

³⁹ Hay quien vio hace unos años un vinilo de Eskorbuto expuesto en una de las exposiciones contraculturales del museo. Uno de los máximos conflictos sin retorno que hubo con el museo fue la «Internacional Cuir», un ciclo de actos organizado por el museo sobre el movimiento queer verticalmente y fagocitando a algunos de sus componentes estatales, lo cual creó una férrea oposición contra el museo desde el ámbito queer radical. Léase «Monarqueer». *Anarqueer* 2, marzo 2012, pp. 6–10. La okupación no iba a ser una excepción en todo esto.

⁴⁰ Es destacable la charla «Okupaciones y los dilemas de la negociación, la legalización y la institucionalización», organizada el 13 de febrero de 2012 por el «Squatting Europe Collective» en el CSOA Casablanca:

<http://www.csocasablanca.org/Lunes-13-Okupaciones-y-los-dilemas.html> En esta charla, además de militantes de Rotterdam, Berlín y Brighton, tuvieron ponencia los sociólogos Robert González (UAB) y Miguel Ángel Martínez (UCM), estudiosos de la institucionalización de la okupación. Mientras que el primero relató casos prácticos en el Estado español, el segundo dio todo un discurso elaborado en pro de la legalización, con gran capacidad argumental y demagogia servida. De Miguel Martínez es conocida en Madrid su afición de aparecer por espacios okupados una vez éstos ya están abiertos para introducir sus ideas y prácticas reformistas sutilmente en ellos (lo cual ha hecho en los CSOA La Mácula, Casablanca, Raíces y La Quimera, que tengamos constancia), además de escribir diversos trabajos al respecto, localizados todos en su página web, <http://www.miguelangelmartinez.net/> Tenemos que destacar títulos como «Despenalizar la okupación, reconocer el movimiento» o «Squatting in Madrid: opportunity structures and processes of institutionalisation in three social centres», cuyo contenido vaticina un futuro turbio para quienes apostamos por combatir al Estado desde la okupación. Miguel Martínez es uno de esos «lobos con piel de corde-ro» de quienes siempre hay que sospechar qué está tramando ahora.

el ESA La Salamanesa de Moratalaz (que propiciaron el abandono del inmueble sin resistencia al ser chantajeada con multar a quienes firmaron si había resistencia en el desalojo), buen rollo con grupos políticos como UJCE⁴¹, entrada de grupos abiertamente reformistas de forma acrítica...⁴²

El no desalojo del CSO La Traba marcó quizás un antes y un después en la gestión de los desalojos. A casi dos meses de los violentos disturbios que paralizaron el desalojo de Can Vies en Barcelona, en Madrid el «modelo Arganzuela» se pretende imponer tras la paralización de otra pantomima de desalojo ocurrida frente al citado centro social, protagonizada por unas peligrosas y nutridas patrullas de municipales en unos pocos coches celulares a las abruptas 12:00 horas del medio día, que hicieron como hizo la comisión judicial a la que acompañaban: llegó, miró y se largó. Entre gestiones de IU en la Junta del barrio para impedir el desalojo⁴³ y una concentración con presencia del citado partido chupando las cámaras⁴⁴. El regodeo pacífico-partidista no llegó a vivir un mes: siguiendo lo aprendido en el no desalojo del primer Patio Maravillas, el 20 de agosto a primera hora de la mañana los anti-disturbios desalojan el espacio y se procede a su derribo *ipso facto*. Hubo una concentración de protesta en la mañana y otra en la tarde. IU convocó la segunda desde alguna de sus propias páginas municipales, incluyendo nota de prensa firmada por PCE e IU condenando los hechos⁴⁵. A dicha repulsa se unió Podemos, todavía emborrachado de los miles de votos de las recientes elecciones europeas, logrando ambos partidos que su voz y su nombre apare-

⁴¹ «Desde el C.S.O.A. La Morada queremos mostrar todo nuestro apoyo y solidaridad a La Tercera, local de I.U. y del P.C.E. en Chamberí y en el que se reúnen otros colectivos del barrio.» Tras un ataque fascista recibido por nazis:

www.csoalamorada.wordpress.com/2014/01/16/comunicado-de-repulsa-a-agresiones-fascistas-y-solidaridad-con-la-tercera/ Esto ocurre tras meses y meses de trabajo medianamente conjunto, publicitación mutua de los actos...

⁴² *Okupación. Más que cuatro paredes*. Madrid, Distribuidora Peligrosidad Social, 5.^a Edición extendida, pp. 13–14.

⁴³ Diso Press «La Junta Municipal de Arganzuela rechaza intervenir en favor del centro social La Traba». *Diagonal*, 5 junio 2014. «Pedro Higuera, concejal de Izquierda Unida (IU) con el que los miembros del colectivo habían contactado previamente, ha presentado ante el Pleno una proposición encaminada a la expropiación del solar por parte del Ayuntamiento. A su favor han votado los representantes del PSOE e IU.»

⁴⁴ «asambleageneralsol «#EfectoLaTraba: se paraliza, sin fecha, el desalojo del CSOA La Traba». 25 julio 2014. <http://madrid.tomalaplaza.net/2014/07/25/efectolatraba-se-paraliza-sin-fecha-el-desalojo-del-csoa-la-traba/>

⁴⁵ «Nota de prensa: IU y el PCE de Arganzuela condenan la demolición del CSO 'La Traba'». http://www.profesionalespcm.org/_php/MuestraArticulo2.php?id=19885

ciera más en la prensa que las opiniones de la asamblea gestora del CSO⁴⁶. A quien conozca un poco las actitudes de IU hacia la okupación de los últimos tiempos la oportunista defensa de su grupo de Arganzuela de la okupa barrial le ha tenido que producir entre risa y urticaria: desde la intensa represión que el ayuntamiento de Rivas lleva desplegando contra la autónoma okupa local, la BOA, incluyendo intenso acoso de la policía municipal (intentos de entrar, multas a quienes han logrado identificar a su entrada...) y amenazas de cerrar el espacio si realizaban una fiesta de fin de año⁴⁷, hasta el reciente traslado de las quejas de unos vecinos contra una vivienda okupada en Vallecas a la Junta de Distrito desde una perspectiva criminalizante⁴⁸. Hechos que demuestran que la relación de IU con las okupas es de todo menos amigable, y que si tal existe en buen término, o existe para que la coalición obtenga rédito político o no existe. Sobre Podemos todavía no queremos ejemplarizar nada, pero si obtienen cargos políticos en las diversas elecciones del próximo año 2015, no tardaremos en poder llenar este vacío que dejamos aquí por la simple falta de DeLorean trucado que nos permitiese viajar al futuro cercano y regresar para contar lo visto.

A finales de 2014 hemos podido ver en Madrid pruebas de que las negociaciones con las instituciones no son infinitas ni intocables, más bien todo lo contrario: Desde septiembre la Eskalera Karakola ha recibido el acoso municipal sistemático mediante policías y funcionarios al demandársele una licencia de apertura para ocio y actividades a casi diez años de la negociación, amenazándoles de no conseguirla con cerrar el espacio. Las integrantes de la Karakola se han visto chantajeadas y se han movilizado para conseguir dinero para pagar la licencia y han desviado sus energías en habilitar el inmueble para ello. En el cambio de año de 2014 a 2015 el CSA Tabacalera ha sido obligado a cerrar bajo la excusa de fallos en el sistema de detención de incendios. Curiosamente poco antes se había presentado la formación política Ga-

⁴⁶ E.B. «IU y Podemos unen fuerzas para protestar por el derribo de La Traba». *El Boletín*, 20 agosto 2014. <http://www.elboletin.com/nacional/103297/podemos-iu-protestan-derribo-la-traba.html>

⁴⁷ La BOA CS. «Represión en Rivas. La izquierda de Rivas contra los movimientos sociales». <https://es-es.facebook.com/316889525094219/photos/a.490322524417584.1073741855.316889525094219/490322564417580/?type=1>

⁴⁸ Pelayo, F. «Peleas, robos, amenazas... una casa okupa tiene atemorizados a los vecinos de Puente de Vallecas». *20 minutos* 2 octubre 2014. <http://www.20minutos.es/noticia/2253992/0/colectivo-okupas/atemorizados/vecinos-puente-vallecas/>

nemos entre sus muros, la cual puede desbancar al PP del ayuntamiento madrileño, el mismo partido que dirige el Ministerio de Cultura del que el CSA depende. La negociación con las instituciones no vuelve invencibles y prolongados a los espacios, sino vulnerables a la injerencia institucional, la cual puede cerrarlos cuando considera oportuna, o reubicarlos, como en el caso del CS Seco, o simplemente suprimirlos mediante un proceso de asimilación institucional.

En la fiesta llena de irregularidades de Halloween de 2012 en el pabellón «Madrid Arena» acaban 5 chavalas muertas y decenas y decenas de heridos. Muy poco después las instituciones municipales comienzan a acosar a los centros sociales con cartas imponiendo la entrada de técnicos municipales para supervisar «la seguridad». Tabacalera, Patio y algún espacio más acepta tal imposición. La mayor parte se niega en rotundo, pese a las amenazas de desalojo. Es interesante la lectura que extrajo de esta ofensiva el CSOA La Gatenera cuando recibió su segunda carta (habiendo ignorado ya la primera) en enero de 2014. Con un extracto de su comunicado terminamos este texto, dejando evidenciada una estrategia más de las instituciones para legalizar a sus niños malos:

Pero lo que más nos inquieta es que la carta nos acepta como ente o «edificio del movimiento okupa» (literal), nos acepta como espacio de eventos, sólo que *no tenemos la licencia correspondiente*.

Somos conscientes de que la sana heterogeneidad de los espacios combativos en Madrid ha sido y está siendo rapiñeada por elementos del Estado con el objetivo de utilizar el descontento social para provecho de sus propios intereses partidistas, dándose casos en los que se llega a negociar con el gobierno, quedando así acciones que, aunque por naturaleza van en contra del Estado, terminan siendo absorbidas por el mismo. Lo que queremos, por tanto, es alertar de lo que esta nueva estrategia puede suponer, que es el **clásico recuperacionismo o absorción de las luchas** por parte de lo que siempre fue el enemigo, haciendo que vayamos aceptando poco a poco y no de golpe, para finalmente existir como un elemento más del Estado que ofrezca un servicio más a la comunidad. Berlín es el mejor ejemplo del daño que puede llegar a hacer esta estrategia contra los movimientos sociales⁴⁹.

Madrid, 6 de octubre de 2014.

⁴⁹ CSOA La Gatenera «Sobre la amenaza contra el concierto del pasado Domingo»: <http://csolagatenera.wordpress.com/2014/01/08/sobre-la-amenaza-contra-el-concierto-del-pasado-domingo/#more-907>



[Arriba] Desalojo del CS El Laboratorio 2 (Lavapiés), 28 de agosto de 2001. Actualmente es el CS(r)OA La Quimera.
[Abajo] Desalojo Del CS David Castilla (Tetuán), 4 de octubre de 1996.



Anexo: la institucionalización bajo el Ayuntamiento del Cambio

Desde mayo de 2015 un nuevo partido está a cargo del gobierno local de la ciudad: Ahora Madrid, coalición de partidos y grupos de todo tipo derivada directamente del apogeo de Podemos. Entre el nuevo equipo administrativo de la villa, nos encontramos con los concejales de distrito Guillermo Zapata y Celia Mayer, destacados activistas del Patio Maravilla, y con el concejal de Seguridad (esto es, el máximo responsable de la policía municipal y sus permanentes y continuados atropellos) José Javier Barbero, también asiduo al espacio.

Al poco, en junio, era desalojado el Patio Maravillas de la calle Pez⁵⁰. No tardaron en okupar otro inmueble por la zona, desalojado de sopetón y con irregularidades en agosto. Entre las fotos del desalojo, que Disopress realizó incluyendo nombres entre las etiquetas, destacaron políticos de Podemos como el diputado autonómico Pablo Padilla, y el teniente alcalde Nacho Murgui⁵¹. Tras esto, el Patio, ahora con nueva gente, se inició en un proceso de negociación con el ayuntamiento bastante infructuoso, con dos okupaciones desalojadas en el mismo día (mayo y noviembre de 2016), la última con comentada presencia de cuatro concejales del ayuntamiento (Zapata, Mayer, Montserrat Galcerán y Carlos Sánchez Mato) en la concentración de repulsa, y en mitad de la ofensiva municipal contra varios centros sociales okupados.

Tras varios intentos de contacto para legalizaciones “por las buenas” en varios espacios okupados de la urbe, el primer caso fue el ESOA La Dragóna, ubicado en La Elipa. Desde verano de 2016 reciben acoso policial y por parte de empresas parainstitucionales. A inicios de año son convocados a una reunión con la concejalía de distrito que se efectúa el 29 de febrero. En ella se les insta a abandonar el inmueble mediante amenazas de desalojo. La única vía que les dejan es constituirse como asociación. La asamblea se niega a claudicar ante el chantaje del consistorio, e inicia una campaña antirrepresiva durante meses⁵². El día de su desahucio una concentración impide la acción de

⁵⁰ MEYER, L. “Desalojado el Patio Maravillas, una de las cunas de Podemos en Madrid”. *El País* 11 junio 2015.

⁵¹ LEÓN, P. “Un desalojo de noche sorprende a Patio Maravillas”. *El País* 4 agosto 2015.

⁵² “Desalojo del ESOA”. 9 mayo 2016.

http://www.nodo50.org/eldragondeaelipa/?page_id=6079

la policía municipal y el centro social se mantiene en pie, pero los antidisturbios cargan al rato contra el pasacalle, efectuando cuatro detenciones⁵³. Durante toda la semana anterior se realizaron actos como una manifestación en el barrio y una concentración en Sol. A fecha de escribir este texto, el espacio sigue con su actividad habitual, pero ante la probable posibilidad de que se acuerde otra fecha de lanzamiento y vuelva a intentarse su desalojo.

El segundo caso fue La Enredadera de Tetuán, que en agosto de 2016 recibe una carta en la que, so pretexto de un concierto al que acudió la policía municipal meses antes, se amenaza con el precinto del espacio al carecer de licencia. La alternativa que se le da desde el ayuntamiento es procurarse una, previa legalización del centro social como asociación. El centro finalmente acuerda no doblegarse. El día 2 de septiembre vuelven a abrir con horario y actividades habituales⁵⁴, y han seguido hasta la actualidad con acoso burocrático. El día 18 de noviembre realizaron una manifestación-pasacalles por la avenida principal del barrio a favor de la okupación y la autogestión en los barrios, que terminó con varias identificaciones y una retención tras su desconvocatoria.

El tercero y último fue el ESLA Eko, ubicado en Carabanchel, que se despertó el 20 de octubre de 2016 con un nutrido grupo de policías municipales y técnicos de urbanismo del ayuntamiento entrando destrozando la cerradura. Un buen grupo de personas del espacio y simpatizantes no tardó en aparecer, logrando que los policías finalmente se largaran sin cerrar con llave el espacio, tal y como era su intención⁵⁵. A día de hoy las sospechas oscilan sobre el probable informe negativo que haga el equipo de arquitectos mercenarios que entró dentro del espacio para su cierre.

A esta campaña hemos de sumarle otros aspectos como el creciente acoso en los barrios de militantes neonazis del Hogar Social, la desactivación de muchas luchas de base fruto del ascenso a las instituciones de Podemos, Ahora Madrid, Barcelona en Comú y sus diversos satélites, a la inoperatividad de la nueva Oficina de Intermediación Hipotecaria que sido criticada de estéril hasta por las Plataformas de Afectados por la Hipoteca y por ser un lavado de

⁵³ Insurgente. “En libertad con cargos y lesiones las 4 detenidas en el intento de desalojo del ESOA La Dragona”. 23 noviembre 2016. <http://kaosenlared.net/libertad-con-cargos-lesiones-detenidas-intento-desalojo-esoa-dragona/>

⁵⁴ “#LaEnreNoSeToca”. 2 septiembre 2016, <http://laenredaderadetuan.blogspot.com.es/2016/09/laenrenosetoca.html>

⁵⁵ “Sobre intrusión de policías y técnicos del ayuntamiento de Madrid en el esla Eko” 21 octubre 2016. <http://asambleadecarabanchel.org/2016/10/21/sobre-intrusion-de-policias-y-tecnicos-del-ayuntamiento-de-madrid-en-el-esla-eko/>

cara del ayuntamiento ante el movimiento de lucha por la vivienda. El discurso oficial municipal es que ya no han desahucios en la ciudad, cuando sigue habiendo varios al día como antes. La diferencia es que el Ayuntamiento ha parado unos pocos, y ahora hay menos gente disputa a parar los demás.

No olvidamos tampoco casos como las disputas que se han acentuado en el barrio del Cabanyal de Valencia. Con el nuevo equipo municipal “del cambio” de Compromís, el proceso gentrificador ha aumentado exponencialmente, y ahora las personas okupas se están enfrentando a un acoso municipal y represión inmobiliaria que tiene poco que envidiar a la que impuso Rita Barberá cuando intentaba tirar el barrio para prolongar una avenida. La intoxicación mediática, las mentiras, las expulsiones de personas de sus casas y el racismo institucional contra las personas okupas no blancas ahora viene de la mano de la izquierda otrora “radical”⁵⁶.

Un caso sintomático ha sido igualmente el Gatztetxe de Iruñea. Reubicado de su localización okupada tras un largo proceso en un edificio del ayuntamiento (desde mayo de 2015 llevado por Bildu), tras meses de obras ha sido clausurado a menos de un mes de su apertura oficial por trámites burocráticos⁵⁷. Ésa es la moraleja de tratar con el estado: estás a su merced definitiva y pueden hacer contigo lo que quieran.

Todavía nos queda mucho camino por recorrer, y sortear el nuevo caramelo institucional de los nuevos ayuntamientos es uno de los obstáculos que ahora hemos de sortear. Plantar cara a cualquier ofensiva del estado, soportar su represión legal y asimilatoria, y proseguir de forma autogestionada y autónoma con nuestros proyectos es prioridad ahora. Aunque a veces cueste, sea más difícil, más duro y te provoque sufrimientos y tristezas ante las embestidas de la represión, sigue siendo el camino más real y coherente por el que proseguir.

Madrid, 5 de diciembre de 2016.

⁵⁶ Para más información, recomendamos el texto “De la prolongación a la gentrificación” que ha redactado Espai Veïnal del Cabanyal. <https://espaicabanyal.noblogs.org/>

⁵⁷ Alde Zaharreko Gaztetxeko asanblada “[Iruña] La Asamblea del Gatztetxe de Alde Zaharra llama a manifestarse este sábado”. 30 noviembre 2016.

<http://kaosenlared.net/iruna-la-asamblea-del-gaztetxe-de-alde-zaharra-llama-a-manifestarse-este-sabado/>

